

ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ № 000

город Ульяновск

20.09.2016 г.

исследование: начато 19.09.2016 г. в 16:00 ч.

окончено 20.09.2016 г. в 10:00 ч.

I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Экспертное исследование проведено на основании договора на оказание услуг №0000 от 00.00.2015г., заключенным между Обществом с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» (ИНН 7326047960, ОГРН 1147326002768, адрес: 432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14а) и ХХХ.

Специалист: Миронова Наталья Владимировна. Миронова Наталья Владимировна. Образование – высшее по специальности «Прикладная математика» – филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Ульяновске. (Диплом серия ЭВ № 324024 от 29.06.1994 г.). Диплом Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования МГСУ № Д-366/14 от 30.09.2014 г. о профессиональной переподготовке по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Специальность 16.4: «Исследование проектной документации строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил, определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств» - Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов НП «Палата судебных экспертов» (Сертификат соответствия № 001379 от 22.10.2010 г.). Специальность 16.5: «Исследование строительных объектов, их отдельных фрагментов, инженерных систем, оборудования и коммуникаций с целью установления объема, качества и стоимости выполненных работ, использованных материалов и изделий» - Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов НП «Палата судебных экспертов» (Сертификат соответствия № 001380 от 22.10.2010 г.). Член НП саморегулируемая организация «Национальное Объединение Судебных Экспертов» (включена в реестр Партнерства за №096 и имеет Свидетельство №096 от 24.04.2012 г.). Общий стаж работы — с 1995 года в том числе в экспертной деятельности с октября 2006 г. Занимаемая должность: начальник отдела экспертиз.

Вопросы, поставленные перед специалистом:

1. Соответствует ли заключение экспертов № 000 от 00.00.2016, года выполненное экспертами АНО «ХХХ», требованиям закона о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и других законов и нормативных актов, регламентирующих порядок проведения судебных экспертиз?

Объект исследования и материалы, представленные для исследования:

1. Заключение экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами АНО «ХХХ» - (фотокопия);

Используемая справочная и методическая литература и нормативные документы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) от 14.11.2002 №138-ФЗ.
2. Федеральный закон №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». (далее по тексту ФЗ-73)
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам", г. Москва

II. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ.

Кабинетное исследование представленных материалов и составление экспертного исследования проведены по адресу: г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14а с 15:00 ч. 19.09.2016г. по 9:00 ч 20.09.2016г.

Объектом исследования является Заключение экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами АНО «ХХХ».

Методика исследования.

Исследование проводилось методом изучения заключения экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами АНО «ХХХ» и нормативных документов, использованных для производства исследуемого заключения, как совокупности элементов, образующих систему (методом системного анализа).

При проведении исследования применялись приемы формальной и нормативной проверки заключения, метод анализа взаимосвязи информации смежных документов.

Проверка соответствия оформления заключения требованиям действующего законодательства

Согласно ст. 25. ФЗ-73: «На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

время и место производства судебной экспертизы;

основания производства судебной экспертизы;

сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;

сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью. Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших

судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Согласно п.2 ст. 86. ГПК: «Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение».

Согласно ст. 23. ФЗ-73: При производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее — комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных знаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами результаты исследований оформляются в соответствии с частью второй статьи 22 настоящего Федерального закона.

Согласно ст.82 ГК: «1. Комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

2. Комплексная экспертиза поручается нескольким экспертам. По результатам проведенных исследований эксперты формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. Эксперты, которые не участвовали в формулировании общего вывода или не согласны с ним, подписывают только свою исследовательскую часть заключения.»

Информация, обязательная для отражения в заключении эксперта	Информация, отраженная в заключении экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами АНО «XXX»	Характер отраженной информации (комментарий)
Время производства судебной экспертизы.	С 31.08.2016 по 14.09.2016г	Не полная (указаны только даты, время начала и окончания не известно)
Место производства судебной экспертизы	г. Ульяновск, ул. XXX, 100	Полная
Основание производства экспертизы	00.00.2016 в АНО «XXX» от судьи Засвияжского районного суда г. Ульяновска XXX поступили: - определение от 00.00.2016 г. на 3 листах - гражданское дело № 000.	Не полная (не указан вид назначенной экспертизы)
Вид экспертизы:	Не указан	отсутствует
Сведения об экспертах, которым поручено производство судебной экспертизы:	Информация приведена в подписке экспертов и в приложении к заключению приведены фотокопии указанных документов. XXX, имеющей высшее образование: инженер-строитель по специальности «Промышленное и гражданское строительство»... общий стаж работы с 1981 г., в том экспертной. XXX, имеющая высшее образование по специальности «Теплогасоснабжение и вентиляция»... общий стаж работы по специальности техник-строитель 33 года, в сфере ценообразования и сметного нормирования в строительстве с 1998 года, в том числе экспертной; XXX имеющему высшее образование по специальности «Финансы и кредит», среднее техническое образование по специальности №Обработка резанием»... общий стаж работы с 1971 г., в том числе экспертной.	В водной части заключения информация отсутствует. Не полная (не указан стаж экспертной работы). Квалификация XXX не соответствует виду проведенных исследований, требующих образования в области строительства.
Вопросы, поставленные перед экспертами в редакции суда	1. Определить имеются ли в квартире №000 в доме № 000 по ул. XXX в г. Ульяновске, заявленные истцом недостатки, а именно: алюминиевая витражная светопрозрачная конструкция установлена с нарушением проектного решения 425-12 АР, нормативных требований п. 6.1.19 СПЗ1-107-2004, п. 4.4.3 ГОСТа 21519-2003, п.А.3.5 и приложения Г (обязательное), ГОСТа Р 54170-2010; конструкция ограждения балкона не соответствует нормативным документам: высота ограждения менее 1,2 м, зазор между нижним горизонтальным элементом ограждения и плитой основания более 100 мм; дверная конструкция из ПВХ проема на	Полная

Информация, обязательная для отражения в заключении эксперта	Информация, отраженная в заключении экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами АНО «XXX»	Характер отраженной информации (комментарий)
	<p>балкон характеризуется наличием отклонений от геометрии элементов конструкции, неполным прилеганием двери к коробу, не функционирующей запирающей арматурой; отсутствует отделка внешней стены на балконе?</p> <p>2. Определить причину возникновения указанных недостатков (строительный или эксплуатационный характер)?</p> <p>3. С учетом ответов на первый и второй вопросы, определить объем, виды, стоимость ремонтных работ, необходимых для устранения имеющихся в квартире №000 в доме № 000 по ул. XXX в г. Ульяновске недостатков строительного характера в соответствии с условиями договора № 000 долевого участия в строительстве 16-этажного двухсекционного жилого дома от 00.00.2012г.</p>	
Объекты исследования:	<p>На стр. 2 заключения экспертов № 000 от 00.00.2016г. приведено: «1.08.2016 в АНО «XXX» от судьи Засвияжского районного суда г. Ульяновска XXX поступили:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определение от 00.00.2016 г. на 3 листах - гражданское дело № 000» <p>На стр. 9 заключения экспертов № 000 от 00.00.2016г. приведено: «исследования проводились путем осмотра квартиры № 000, расположенной по адресу: г. Ульяновск, ул. XXX, дом 000 для определения: выполнены ли строительные работы в квартире в объеме предусмотренном проектом и договором...</p> <p>Экспертам была предоставлена рабочая документация проектного решения 000...»</p>	<p>Не полная (отсутствует название документов из материалов гражданского дела, использованных для исследования; не указано кем и на основании чего предоставлена проектная документация).</p> <p>Указанный объект исследования не соответствует поставленным судом вопросам.</p>
Экспертная организация:	Национальный экспертно-криминалистический центр АНО «000»	Информация отражена на подписке.
Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы	<p>«На осмотре присутствовали:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Истец — XXX • Представитель ответчика или ответчик не явился! 	Полная
Содержание	Значения геометрических параметров конструктивных элементов и	Не полная

Информация, обязательная для отражения в заключении эксперта	Информация, отраженная в заключении экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами АНО «XXX»	Характер отраженной информации (комментарий)
результаты исследований указанием примененных методов	<p>отклонения от номинальных размеров не приведены.</p> <p>Не проанализирована часть нормативных документов, содержащих требования к установленным конструктивным элементам.</p> <p>Не выявлены параметры исследуемых конструктивных согласно проектной документации.</p> <p>Не дан полный ответ на 1-ый вопрос.</p> <p>Не обоснованы выводы по части конструктивных элементов.</p>	
Оценка результатов исследований, обоснование формулировка выводов поставленным вопросам.	<p>Так как, исследование выполнено экспертами разных специальностей, то экспертиза является комплексной. Какой именно эксперт отвечал на каждый из поставленных вопросов не указано.</p> <p>Подпись проводившего исследование эксперта под его описанием и выводом отсутствует. Общий вывод не сформирован, однако все эксперты подписывают выводы по всем вопросам, в результате не понятно кто за какой вывод несет ответственность.</p>	Отсутствует

Таким образом, оформление Заключения экспертов **000** от **00.00.2016г.** выполненное экспертами АНО «XXX» не соответствует:

- требованиям ст. 82 ГПК и ст. 23 ФЗ-73 в части отсутствия разделения выводов за которые каждый эксперт несет персональную ответственность и в части отсутствия формулировки общих выводов в исследовательской части;
- требованиям ст. 25 ФЗ-73 в части: недостаточности информации о времени производства судебной экспертизы и об основании производства экспертизы; отсутствия информации о виде экспертизы; недостаточности сведений об экспертах; недостаточности информации об объектах исследования; недостаточной полноте исследования; отсутствия оценки результатов исследований и обоснования выводов по поставленным вопросам.

Анализ ясности, полноты, наличия противоречий в выводах и возможности проверить обоснованность и достоверность выводов сделанных в заключения экспертов.

Согласно п.2 ст. 86. ГПК: «Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы. В случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение».

Согласно ст. 8 ФЗ-73: «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.»

Согласно п. 13 постановления Пленума ВС РФ № 28 (21.12.2010): «... основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, являются **недостаточная ясность или полнота** заключения эксперта либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.»

Согласно п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 28 (21.12.2010): «... при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.»

*Исследование по первому вопросу: «Определить имеются ли в квартире №000 в доме № 000 по ул. ХХХ в г. Ульяновске, заявленные истцом недостатки, а именно: **алюминиевая витражная светопрозрачная конструкция** установлена с нарушением проектного решения 425-12 АР, нормативных требований п. 6.1.19 СП31-107-2004, п.*

4.4.3 ГОСТа 21519-2003, п.А.3.5 и приложения Г (обязательное), ГОСТа Р 54170-2010; **конструкция ограждения балкона не соответствует нормативным документам: высота ограждения менее 1,2 м, зазор между нижним горизонтальным элементом ограждения и плитой основания более 100 мм; дверная конструкция из ПВХ проема на балкон характеризуется наличием отклонений от геометрии элементов конструкции, неполным прилеганием двери к коробу, не функционирующей запирающей арматурой; отсутствует отделка внешней стены на балконе?»**

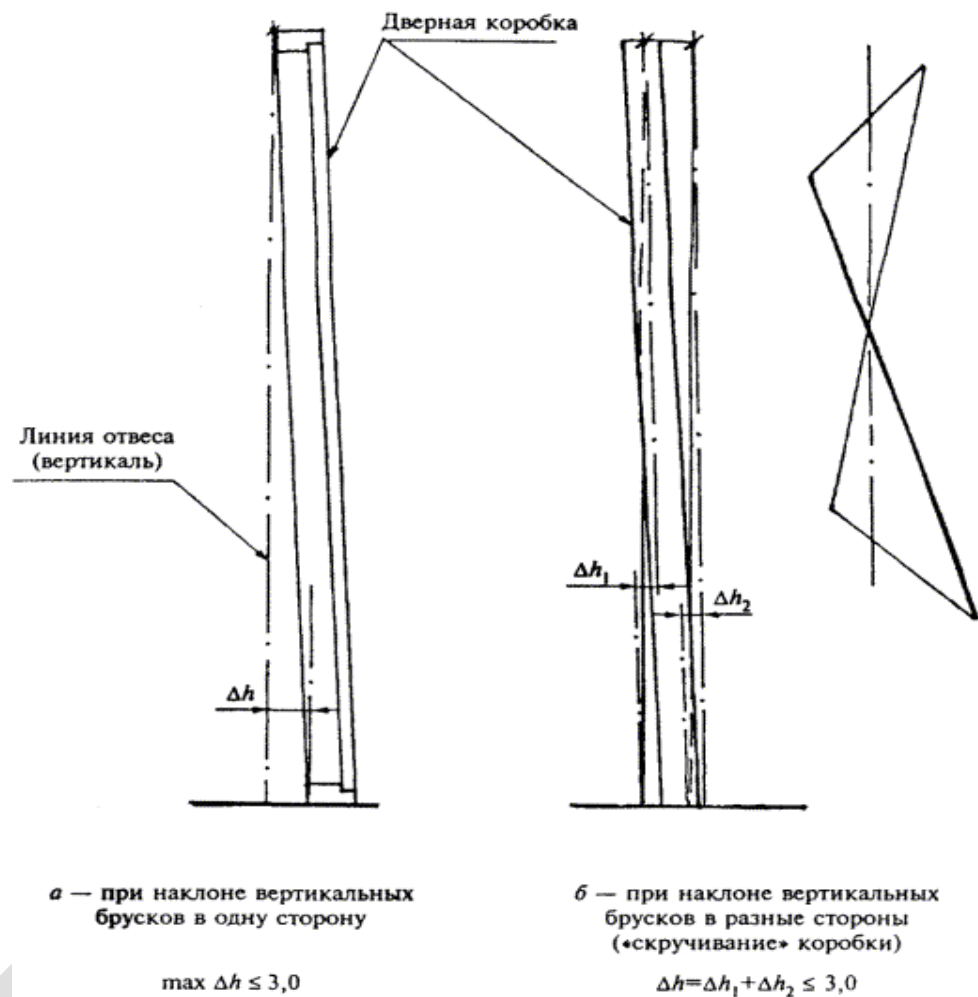
Описание характеристик исследуемых конструктивных элементов (линейные размеры, вид материала, монтажные узлы) согласно осмотра и согласно проекта отсутствует. Анализ на соответствие проекту не проводился.

Выявленные в ходе осмотра 09.09.2016 г. характеристики элементов и их сопоставление с нормативными требованиями приведены в таб 1 (стр. 27 — 33 заключения. Сопоставление проведено по следующим нормативным требованиям:

1. Исследование дверной конструкция из ПВХ проема на балкон в рамках заключения экспертов № 000 от 00.00.2015 г. не проводилось.
2. Геометрические размеры балконной двери.

п. 4.3.7. ГОСТ 30970-2002: «Внешний вид изделий: цвет, глянец, допустимые дефекты поверхности ПВХ профилей (риски, царапины, усадочные раковины и др.) должен соответствовать образцам-эталонам, утвержденным руководителем предприятия-изготовителя. Разность цвета, глянца и дефекты поверхности, различимые невооруженным глазом с расстояния (0,6-0,8) м при освещении не менее 300 лк, не допускаются. Сварные швы не должны иметь поджогов, непроваренных участков, трещин. Изменение цвета ПВХ профилей в местах сварных швов после их зачистки не допускается.» Указанные в данном пункте характеристики дверной конструкции из ПВХ не имеют отношения к геометрическим параметрам. Значения параметров, характеризующих внешний вид фактически установленного дверного блока не установлено. Сопоставления их с проектом не приведено. Поэтому из текста заключения невозможно уяснить смысл и значение приведенных признаков.

п. В.6 приложения к ГОСТ 30970-2002: «Дверные блоки следует устанавливать по уровню и отвесу. Отклонение от вертикали и горизонтали профилей коробок смонтированных изделий не должны превышать 1,5 мм на 1 м длины, но не более 3 мм на высоту изделия. При этом, если противоположные профили отклонены в разные стороны («скручивание» коробки), их суммарное отклонение от нормали не должно превышать 3 мм (рисунок [В.2](#)).



Верхний и боковые монтажные зазоры принимают, как правило, в пределах 8-12 мм (для внутренних дверей). Зазоры в нижнем узле примыкания принимают в зависимости от наличия (или отсутствия) порога и назначения дверного блока.»

Линейные размеры блока, величины наклона профилей дверной коробки, величина монтажных зазоров не приведены, дана ссылка на фото, из которых не представляется возможным установить значения требуемых в приведенном пункте параметров (судя по фотографиям произведены замеры дверного полотна, а не коробки). Следовательно, невозможно уяснить смысл и значение критерия оценки выявленных признаков, неверно применен метод определения необходимых геометрических параметров, вывод о соответствии и необходимости регулировки дверных петель не обоснован

Неполное прилегание двери к коробу и не функционирующая запирающая арматура, приведенные в качестве дефектов истцом и указанные в вопросе суда экспертом не исследованы.

Критерии оценки дверного блока по данным характеристикам приведены в ГОСТ 30970-2002:

п 4.6.5 Запирающие приборы должны обеспечивать надежное запираение открывающихся элементов изделий. Открывание и закрывание должно происходить легко, плавно, без заеданий.

4.6.6 Конструкции запирающих приборов и петель должны обеспечивать плотный и равномерный обжим прокладок по всему контуру уплотнения в притворах.

В заключении отсутствует исследование в отношении плотности и равномерности обжима прокладок по всему контуру уплотнения в притворах, однако на стр. 39 сделан вывод о том, что: «дверная конструкция из ПВХ проема на балкон не характеризуется ... неплотным прилеганием двери к коробу». Следовательно, данный вывод является необоснованным

В заключении отсутствует исследование в отношении критериев запирающих приборов, на стр. 39 вывод о наличии дефектов запирающих приборов не сделан. Следовательно, данное заключение является неполным.

2. Уплотнители на лоджии местами отсутствуют. В качестве критерия наличия дефектов применены требования ГОСТ 30674-99. Данный дефект отражен и в заключении экспертов № 137/06-15 от 17 июня 2015 г. Однако на стр. 39 сделан вывод о том, что Алюминиевая витражная светопрозрачная конструкция установлена с нарушением п.4.4.3 ГОСТ 21519-2003, который содержит следующие требования: «Установка стеклопакетов (стекло) в рамочные элементы изделий и уплотнение притворов производят при помощи эластичных полимерных уплотняющих прокладок, устанавливаемых в пазы профилей внатяг по всему периметру притвора. Зазоры в стыках прокладок не допускаются. Число контуров уплотняющих прокладок в притворах наружных изделий должно быть не менее двух. Прилегание прокладок должно быть плотным, препятствующим проникновению воды.» Число уплотняющих контуров не установлено. Соответственно сделанный вывод является необоснованным и противоречащим исследовательской части.

3. Отсутствуют слои пароизоляции, водонепроницаемости балконного остекления. В качестве критерия наличия дефектов применены требования ГОСТ 30674-99. Длина дефектных участков не указана. Данный дефект

- отражен и в заключении экспертов № 000 от 00.00.2015 г., но согласно приведенных фотографий, он выявлен для ПВХ окон.
4. Отсутствуют крепежные элементы на лоджии. Согласно п. Г.1 ГОСТ 30674 Требования к монтажу изделий устанавливаются в проектной документации на объекты строительства с учетом принятых в проекте вариантов исполнения узлов примыкания изделий к стенам, рассчитанных на заданные климатические и другие нагрузки. Монтаж остекления балкона не сопоставлен с узлами в предоставленном проекте. Следовательно, данное заключение является неполным.
 5. Деформация ПВХ-профиля на лоджии. Не указаны геометрические параметры профиля и его деформации. На фотографии отражен зазор в притворе окна. Исследования выполнены не в полном объеме.
 6. Монтажная пена не соответствует. Согласно приведенных фотографий, речь идет о монтажном шве. Исследование фактически выполненного монтажного шва на соответствие требованиям ГОСТ 30971-2002 «Швы монтажные узлов примыканий к стеновым проемам» не приведено. Состояние пены, длина запененных участков не приведены. Исследования выполнены не в полном объеме. Следовательно виды и объем работ по устранению недостатков не обоснованы и невозможно проверить.
 7. Выполнено сопоставление высоты установленного металлического ограждения балкона с требованиями п. 6.1.19 СП 31-107-2004, которые применяются при остеклении открытых помещений — балконов или лоджий, а не к самому ограждению.

К балконным ограждениям предъявляются следующие требования:

п. 8.3. СП 54.13330.2011 «Высота ограждений ... балконов, лоджий, террас... должна быть не менее 1,2 м. ... Ограждения должны быть непрерывными, оборудованы поручнями и рассчитаны на восприятие горизонтальных нагрузок не менее 0,3 кН/м.

п. 7.2. ГОСТ 25772-83. «Зазоры с между элементами ограждения и железобетонными плитами и маршами должны соответствовать указанным в табл. 4.» Для ограждений балконов жилых домов — 100 мм ± 1мм

Сопоставление выполненного ограждения ни с проектом ни с нормативными требованиями не выполнено. Следовательно проведенное исследование является не полным

Учитывая неполный и недостоверный ответ по 1-ому вопросу не представляется возможным определить стоимость работ по устранению недостатков.

III. ВЫВОДЫ.

Заключение экспертов 000 от 00.00.2016, выполненное экспертами АНО «XXX» не соответствует:

- требованиям ст. 82 ГПК и ст. 23 ФЗ-73 в части отсутствия разделения выводов за которые каждый эксперт несет персональную ответственность и в части отсутствия формулировки общих выводов в исследовательской части;
- требованиям ст. 25 ФЗ-73 в части: недостаточности информации о времени производства судебной экспертизы и об основании производства экспертизы; отсутствия информации о виде экспертизы; недостаточности сведений об экспертах; недостаточности информации об объектах исследования; недостаточной полноты исследования; отсутствия оценки результатов исследований и обоснования выводов по поставленным вопросам.
- требованиям п.2 ст. 86. ГПК: в части отсутствия подробного описания проведенного исследования
- требований ст. 8 ФЗ-73 в части проведения исследований за пределами соответствующей специальности, отсутствия всесторонних исследований проведенных в полном объеме, наличия не проверяемых положений, наличия не обоснованных выводов.»

Специалист

Н.В. Миронова